



Schriftelijke vragen aan College van B&W

Onderwerp: Schriftelijke vragen aan College: Poldertoren krediet	
Indienende Fractie: ONS	02-12-2025
Noordoostpolder namens:	Berthoo Lammers
Indienende fractie: CDA	Marien van de Slikke
Status	Openbaar

Inleiding

Betreft proces Poldertoren

Schriftelijke vragen inzake Poldertoren

Inleiding

Op 1 december jl. is in de commissie BFE bij de behandeling van de Decemberrapportage een aanvullend krediet verzocht voor herstel van gebreken aan de buitenmuren van de Poldertoren. Tijdens de toelichting heeft de wethouder interpretaties gegeven omtrent het onderzoeksproces, de gemaakte afspraken en de beoordeling van verantwoordelijkheden van opdrachtgever en opdrachtnemer. Dit roept bij onze fracties vragen op over de gehanteerde juridische kaders en de verdeling van aansprakelijkheid.

Schriftelijke vragen

Vraag 1 – Toetsingskader “redelijkerwijs”

1.1. Op grond van welke **criteria** heeft het college vastgesteld dat zowel opdrachtgever als opdrachtnemer hebben gehandeld binnen de grenzen van hetgeen “redelijkerwijs te voorzien en te onderzoeken was” (vgl. art. 6:2 BW – redelijkheid en billijkheid)?

1.2. Wat was het feitelijke **toetsingskader** dat de begrenzing van “redelijkerwijs” bepaalde?

1.3. Hoe verhoudt dit oordeel zich tot de uitkomsten van de préonderzoeken waarin reeds scheurvorming werd geconstateerd?

Vraag 2 – Tijdsbalk procesoverzicht

2.1. Kan het college een **tijdsbalk** overleggen waarin wordt opgenomen:

- de momenten waarop door de opdrachtgever (gemeente) opdrachten of voorstellen aan de opdrachtnemer zijn verstrekt;
- de tijdspanne waarin de opdrachtgever op de hoogte is gesteld van de eerste gebreken;
- de wijze waarop deze meldingen en bevindingen met de opdrachtgever zijn besproken, inclusief inhoud en conclusies van deze gesprekken;
- of en wanneer is gesproken over mogelijke **extra kosten** door de opdrachtnemer, en hoe deze beantwoording door het college juridisch en inhoudelijk is beoordeeld.

Vraag 3 – Juridische verantwoordelijkheid opdrachtnemer

3.1. Welke juridische argumentatie hanteert het college bij de beoordeling dat de opdrachtnemer verschoond kan blijven van een bijdrage in de extra kosten, terwijl reeds vóór de gunning scheuren waren geconstateerd (vgl. art. 7:754 BW – waarschuwingsplicht aannemer)?

3.2. Vindt het college dat de opdrachtnemer geen enkele blaam treft, ondanks het feit dat (een deel van) de gebreken bekend was? Zo ja, op welke gronden? Zo nee, waarom niet?

3.3. Hoe is de constatering van scheuren door de opdrachtnemer voorafgaand aan de gunning gemeld en wat betekende dit voor de gunningsbeslissing (vgl. Aanbestedingswet 2012, art. 2.114 – informatieplicht inschrijver)?

3.4. Op welk moment heeft het college besloten de extra kosten uitsluitend als opdrachtgever te dragen, en op welke juridische gronden is de opdrachtnemer vrijgesteld van een bijdrage?

3.5. Hoe verhoudt dit besluit zich tot de rol van de opdrachtnemer bij de préonderzoeken?

Vraag 4 – Bekendheid met gebreken bij gunning

4.1. In de commissievergadering van 1 december jl. heeft de wethouder geantwoord dat de scheuren vóór de gunning reeds bekend waren. Waren de opdrachtnemer en diens vertegenwoordigers op dat moment daadwerkelijk op de hoogte van deze gebreken, dan wel hadden zij dit redelijkerwijs kunnen en moeten zijn (vgl. art. 6:228 BW – dwaling)?

4.2. Indien dit niet het geval was, wie had dan wel op de hoogte moeten zijn en welke consequenties verbindt het college daaraan?

3. Een overzicht van de artikelen betrekking hebbende op de juridische grondslag

Deze vragen worden gesteld op grond van:

- **Burgerlijk Wetboek** (art. 6:2 BW, art. 6:228 BW, art. 7:754 BW) – redelijkheid en billijkheid, dwaling, waarschuwingsplicht aannemer;
- **Aanbestedingswet 2012** (art. 2.114) – informatieplicht inschrijver;
- **Algemene beginselen van behoorlijk bestuur** – zorgvuldigheid, motiveringsbeginsel en evenredigheid.

4. Slot

Onze fracties verzoeken het college om een **volledig juridisch onderbouwde beantwoording**, waarin zowel het feitelijke procesverloop als de gehanteerde juridische kaders en verantwoordelijkheidsverdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer inzichtelijk worden gemaakt.

Berthoo Lammers
Fractie ONS Noordoostpolder

Bert Geerts / Marien van der Slikke
Fractie ONS Noordoostpolder